



Rolf Grünebaum

Wie ein Gesetz misslingt. Die Neuregelungen im Land Brandenburg zur Zwangsbehandlung im Maßregelvollzug

Das Bundesverfassungsgericht hat – erstmals im Jahre 2011 – grundlegende Entscheidungen zu den rechtlichen Voraussetzungen einer Zwangsbehandlung im Maßregelvollzug zur Erreichung des Vollzugsziels getroffen. Die bis dahin in den Maßregelvollzugsgesetzen der Länder enthaltenen Regelungen dürften danach sämtlich als nicht verfassungskonform anzusehen sein. Einige Länder haben inzwischen ihre Gesetze entsprechend novelliert, um den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts Rechnung zu tragen. Am 01.09.2014 sind im Land Brandenburg Regelungen in Kraft getreten, die dieses Ziel aber klar verfehlen. Sie werden daher kritisch beleuchtet, soweit sie den Maßregelvollzug betreffen.

Schlüsselwörter: Maßregelvollzug, Zwangsbehandlung, Zuständigkeit, Landesgesetzgeber

Failed legislation on coercive treatment in Brandenburg, Germany

In 2011 Germany's Federal Constitutional Court ruled on the criteria for coercive treatment in forensic psychiatric institutions. Since then, the respective regulations in Germany's federal states became regarded as unconstitutional. Several states started legal reforms to comply with the federal court rulings. On 01.09.2014, in the Federal State of Brandenburg a new law came into effect – and fails to achieve this goal. Brandenburg's new regulations on coercive treatment for patients detained in forensic psychiatric institutions are critically reviewed.

Key words: Forensic psychiatry, coercive treatment, federal law, Brandenburg, Germany

in: Recht & Psychiatrie 2015, 3-8



Peter Lehmann

**Psychiatrische Zwangsbehandlung, Menschenrechte und UN-Behindertenrechtskonvention.
Fragen und Antworten anlässlich der Neufassung des Berliner »Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen
bei psychischen Krankheiten« (PsychKG)**

Medizinische Ethik gebietet, dass die Behandlung Patienten direkt nutzt und ihre Menschenrechte beachtet, auch wenn keine informierte Zustimmung vorliegt. Psychiatrische Zwangsbehandlung kann mit Traumatisierung und unkalkulierbaren bleibenden körperlichen und psychischen Schäden einhergehen. Sogenannte Einwilligungsunfähigkeit, die in Krisenfällen die vorübergehende Außerkraftsetzung eines Teils der Menschenrechte erlauben soll, ist jedoch eher als subjektiv geprägtes Urteile denn als valide, Rechtssicherheit gewährende Entität zu betrachten. Befürworter eines psychiatrischen Sonderrechts auf zwangsweise Verabreichung insbesondere von Neuroleptika ignorieren deren lebensbedrohliche Gefahrenpotenziale ebenso wie bewährte Alternativen zur Psychiatrie.

Derzeit werden in einigen deutschen Bundesländern, unter anderem in Berlin, Unterbringungsgesetze der sich wandelnden Rechtsprechung und der UN-Behindertenrechtskonvention angepasst. Nicht nur in Berlin zeigen sich weiterhin gravierende Mängel, was die beanstandeten Menschenrechtsfragen betrifft. Dabei erlauben die durch BGB und StGB normierten Hilfspflichten im medizinischen einschließlich psychiatrischen Bereich bei Lebensgefahr Notfallmaßnahmen bei ernstlicher Gefährdung von Gesundheit oder Leben der Patienten und erübrigen psychiatrische Sonderrechte. Mit Vorausverfügungen ließe sich ein Großteil darüber hinaus entstehender Konfliktfälle rechtzeitig entschärfen. Übrig bleibende Konfliktfälle erlauben jedoch nicht, den Schutz von Menschenrechten unterschiedlicher Menschen gegeneinander abzuwägen.

Schlüsselwörter: Menschenrechte, Psychiatrie, Zwangsbehandlung, Neuroleptika, UN-Behindertenrechtskonvention

Coercive Treatment in Psychiatry, Human Rights and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities. With examples from the Berlin mental health law reform

Medical ethics demand that treatment benefits patients and respects individuals' human rights, even in situations without informed consent. Forced psychiatric treatment can traumatise patients and cause incalculable and chronic physical and mental damage. Alleged incapacity to consent, allowing temporary suspension of some human rights, appears more a subjective judgement rather than a valid concept providing legal certainty. Advocates of a psychiatric privilege argue for coercive treatment especially with antipsychotic medication, but ignore the potentially life-threatening risks of these substances and proven consensual alternatives beyond psychiatry.

Currently in Berlin as in other German federal states, mental health laws are being adapted to changing jurisprudence and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities. Yet there are ongoing and serious deficits regarding human rights issues. The legal obligations on assistance for physicians stipulated by civil and criminal law already allow emergency measures in the case of serious risk to the health and the life of the patient; this should be sufficient for psychiatry and make psychiatric privileges redundant. Many potential conflicts could be averted with advance directives. While some conflicts might remain, this does not justify different levels of human rights protection to different people.

Key words: Human rights, psychiatry, coercive treatment, neuroleptics, UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities

in: Recht & Psychiatrie 2015, 20-33



Michael Lindemann / Dave van Toor

Aktuelle Entwicklungen im niederländischen Recht der Maßregeln der Besserung und Sicherung

Der Beitrag greift einige neuere Entwicklungen im niederländischen Recht der Maßregeln der Besserung und Sicherung auf und erörtert deren mögliche Implikationen für das deutsche Maßregelrecht. Diskutiert werden Fragen des Umganges mit Beschuldigten, die eine Begutachtung durch den gerichtlich bestellten Sachverständigen verweigern (sog. *weigerende observandi*), die Konsequenzen einer Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte zur Höchstdauer der Unterbringung sowie ein Gesetzentwurf der niederländischen Regierung, der u. a. eine potenziell lebenslange Aufsicht über ehemalige Maßregelpatienten und Strafgefangene vorsieht.

Schlüsselwörter: Maßregeln der Besserung und Sicherung, Niederlande, Verweigerung der Begutachtung, Unterbringungsdauer, lebenslange Aufsicht

New developments in Dutch penitentiary law for forensic psychiatry

This article discusses new developments in Dutch penitentiary law on the forensic psychiatric measure ›disposal to be treated on behalf of the state‹ and possible implications of these developments for German forensic psychiatry. Three themes in particular stand out: Firstly, suspects who are in remand detention in a forensic institution, but who refuse to participate in the clinical psychiatric assessment of their mental health (the so called ›*weigerende observandi*‹). Secondly, the influence and effect of a judgment of the European Court of Human Rights in the case of Van der Velden vs. the Netherlands on the possible prolongation and maximum length of the penal measure ›disposal to be treated on behalf of the state‹ in light of Article 5 ECHR is discussed. Thirdly, the rationale of a legislative proposal to lifelong supervision of former convicts is debated.

Key words: Forensic psychiatry, refusal of assessment, maximum detention, lifelong supervision, Netherlands

in: Recht & Psychiatrie 2015, 9-16



Daniel Theurer / Michael Herbst

Zur Anrechnung der Zeit des Vollzugs einer freiheitsentziehenden Maßregel auf verfahrensfremde Freiheitsstrafen in Härtefällen

§ 67 Absatz 4 Strafgesetzbuch schließt es derzeit ausnahmslos aus, die Zeit des Vollzugs einer freiheitsentziehenden Maßregel der Besserung und Sicherung auf verfahrensfremde Freiheitsstrafen anzurechnen. Das Bundesverfassungsgericht hat mit Beschluss vom 27. März 2012, Az. 2 BvR 2258/09, § 67 Absatz 4 StGB insoweit als unvereinbar mit Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 Grundgesetz (Freiheit der Person) erachtet. Eine gesetzliche Neuregelung ist geboten.

Schlüsselwörter: Freiheitsentziehende Maßregel, Anrechnung, verfahrensfremde Freiheitsstrafe, Härtefall, Bundesverfassungsgericht

Consideration of detention in forensic psychiatry on unrelated custodial sentences

§ 67 para. 4 of the Criminal Code currently does not allow consideration of the time spent in a forensic psychiatric institution of correction and prevention for the duration of imprisonment based on another proceedings. With its decision of 27th March 2012 (no. 2 BvR 2258/09) the Federal Constitutional Court now declared § 67 para. 4 of the Criminal Code unconstitutional (breach of Article 2 para. 2 sent. 2 Basic Law – freedom of the person). Therefore new legal regulation is necessary.

Key words: Forensic psychiatry, prison sentence, Federal Constitutional Court, Germany

in: Recht & Psychiatrie 2015, 17-19